

1. ועד תושבי הכפר אלח'אן אלאחמר נ-13 אח'
2. רבחי עבד אלח'אן אברהים עבד אללטיף ו-19 אח'  
כולם באמצעות עוה"ד ב"כ עלאא מתאג'נה ו/או ג'אית נסאר  
ו/או תאופיק ג'בארין ו/או ו'יאס שביטה ו/או סאיד קאסם  
ו/או חוסאם יונס  
מרח' שיח' ג'ראח 4, ת.ד. 19870, ירושלים  
טלפון: 02-5824717, פקס: 02-5826010
3. רגבים  
על ידי ב"כ עוה"ד אברהם משה סגל ו/או עוה"ד יעל סינמון  
מרח' טורא 32א', ימין משה, ירושלים  
טלפון: 052-8757000, 050-8381097;  
דוא"ל: office@avisegallaw.com

העותרים בבג"ץ 5193/18

העותרים בבג"ץ 5257/18

העותרת בבג"ץ 5410/18

נ ג ד

1. מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית
2. ראש המנהל האזרחי
3. מועצת התכנון העליונה
4. ועדת המשנה לפיקוח על הבניה
5. היחידה המרכזית לפיקוח  
באמצעות פרקליטות המדינה  
משרד המשפטים, ירושלים  
טלפון: 02-6466590; פקס: 02-6467011

ה מ ש י ב י ם

### הודעת עדכון מטעם המשיבים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 1.8.18, ובכפוף למתן החלטה בבקשה להארכת מועד, מתכבדים המשיבים 1-5 (להלן: "המשיבים" או "המדינה") להגיש הודעה מעדכנת מטעמם, כדלקמן:

1. כזכור, עניינן של העתירות שבנדון, אשר הדיון בהן אוחד בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 17.7.18, בעיכוב מימוש צווי ההריסה שהוצאו כנגד המבנים הבלתי חוקיים במתחם חאן אל אחמר, בהתאם לפסק דינו של בית המשפט הנכבד מיום 24.5.18 בשלוש עתירות קודמות (בג"ץ 3287/16 כפר אדומים נ' שר הביטחון; בג"ץ 2242/17 עיד חמיס ג'אהלין נ' ראש המנהל האזרחי לאיו"ש; ובג"ץ 9249/17 עבדאללה אברהים ג'הליל נ' ראש המנהל האזרחי לאיו"ש (להלן: "העתירות הקודמות" ו-"פסק הדין בעתירות הקודמות").
2. המשיבים טענו בתגובותיהם לעתירות נושא ההליך שלפנינו כי דינן להידחות על הסף, בין היתר, מחמת מעשה בית-דין ולאור קביעתו הברורה של בית משפט הנכבד בפסק הדין מיום 24.5.18, כי לא נפל כל פגם בהחלטות המשיבים באשר לאכיפת צווי ההריסה הסופיים שהוצאו ביחס למתחם.

כן נטען, כי דינן של העתירות להידחות על-הסף, בשל העובדה כי בית המשפט הנכבד אינו יושב כערכאת ערעור על פסקי דין של מותבים אחרים היושבים בדין; בשל אי פירוט עובדות רלוונטיות ביותר ובשל אי צירוף משיבים רלוונטיים. לבסוף, עמדו המשיבים על כך שדין העתירות להידחות אף לגופן, הכל כמפורט בתגובות המדינה.

3. ביום 18.8 התקיים הדיון בעניינן של העתירות, במהלכו נשמעו טיעוני הצדדים ובסיומו נקבע כך:

1. תוך חמישה ימים המשיבים יגישו לבקשתם את ההצעה לחלופה נוספת שהועלתה היום בפני העותרים וכן מפה (ותצלומי אוויר, ככל שימצאו לנכון) הרלבנטיים לעניין. כמו כן הם יתייחסו לטענות שהושמעו לגבי צווי ההפקעה ורישומם.

2. העותרים יגישו תוך חמישה ימים מעת שיתקבל החומר הנזכר בפסקה 1 שלעיל, תגובה להודעת העדכון של המשיבים וכן השלמות טיעון לגבי ההחלטה מאתמול בדבר דחיית התכנית המפורטת שהגישו.

3. רשמנו לפנינו את הודעות המשיבים שבכל מקרה אין הם מתכוונים לבצע הריסה, או פינוי - טרם שמבנה בית הספר החדש יחובר לתשתיות.

4. טיעוני באי-כוח הצדדים הושלמו, ולאחר היאסף החומר הנ"ל - נחליט בדבר דרך הטיפול בעתירה, לרבות האפשרות שנוציא החלטה, או פסק-דין ללא קיום דיון נוסף.

5. אנו חוזרים וממליצים בפני הצדדים למצות את הימים הקרובים עד להמצאת החומרים הנוספים הנ"ל - לנסות ולהגיע להסדרת המחלוקת בדרכי שלום, שייתרו צורך בהכרעה שיפוטית."

מכאן הודעת עדכון זו.

4. בפתח הדברים, ועוד בטרם נצלול לפרטים, המשיבים יבקשו לשוב ולהזכיר כי במסגרת פסק הדין בעתירות הקודמות נקבע כי החלופה להעתקת המתחם לשטח תכנית ג'האלין מערב - אשר הושקעו בפיתוחה כספים רבים על ידי המדינה והיא נכונה לתת לכל משפחה במתחם חאן אל אחמר מגרש מפותח ללא עלות לצורך הסדרת מגוריהן באופן חוקי - היא חלופה סבירה וראויה בנסיבות העניין. עוד נקבע באופן מפורש, כי אין מקום לחייב את המדינה לבחון חלופות נוספות.

עוד נזכיר, כי על אף קביעה ברורה זו, במהלך השבועות שלאחר מתן פסק הדין, התקיים דיאלוג כן ומתמשך עם תושבי המתחם ובא-כוחם של העותרים בעתירות הקודמות,

במהלכו נכונה המדינה, לפני משורת הדין, לבחון חלופות אחרות אשר קיימת לגביהן התכנות כלשהי, במטרה להגיע לפינוי בדרכי שלום ובהסכמה. ברם, לצד זאת, הודגש לאורך כל הדיאלוג כי הבחינה לא תעכב את מימוש צווי ההריסה.

התושבים מצדם דחו את כלל הצעות המדינה, בטענה כי הם דורשים את הסדרת מגוריהם במקום בו מצויה בנייתם הבלתי חוקית.

5. בהעמידנו עובדות אלו כתשתית להמשך הדיון, להלן נפרט את פרטי המתווה הנוסף שהוצע במהלך הדיון בעקבות המלצות המותב הנכבד (להלן: "המתווה הנוסף"), וזאת לצד מימוש צווי ההריסה במתחם חאן אל אחמר. ואלו הם עיקרי המתווה הנוסף:

א. המדינה תספק אוהלים בגודל 60 מ"ר לטובת תושבי חאן אל אחמר, אשר יתפנו לשטח תכנית גיהאלין מערב. הובהר, כי כל משפחה שתבקש לעבור ולקבל אוהל, הרי שיסופקו לה האוהלים הנדרשים.

ב. במקביל, תפעל המדינה באמצעות מוסדות התכנון במנהל האזרחי לקידום תכנית סטטוטורית בשיתוף האוכלוסייה המקומית, שתענה על צרכיהם של ארבעת מתחמי שבט גיהאלין אבו דהוק, המונים כ-80 משפחות. תכנית זו תקודם בהתאם ובכפוף להוראות כל דין, וקידומה יותנה בחתימת כלל המשפחות המתפנות על תצהיר, לפיו הן מתחייבות להתפנות ממתחם חאן אל אחמר באופן עצמאי וללא כל אלימות.

ג. תכנית סטטוטורית זו מצויה מזרחית למצפה יריחו, על גבי מקרקעין שהוכרזו כאדמות מדינה בשנת 2005, במרחק של 8.15 ק"מ בקו אווירי ממתחם חאן אל אחמר. היקף השטח של חלופה זו הוא כ- 255 דונם.

העתק תצלום אוויר עם סימון שטח התכנית המוצעת וסימון מתחמי שבט גיהאלין אבו דהוק מצורף ומסומן מש/1.

ד. דרך גישה למתחם זה, תהיה דרך עפר עליה יונחו מצעים. מאחר שאין אפשרות לקדם באזור זה דרך גישה באדמות מדינה, אזי ככל שתקודם תכנית כאמור, יהיה צורך בביצוע רכישה של מקרקעין לצורכי הציבור (הפקעה) לשם הסדרת דרך הגישה למתחם.

ה. ברמה הסביבתית, קיימת באזור זה אפשרות לחיבור תשתיות הביוב למתקן טיהור השפכים של ורד יריחו, המצוי בסמוך לחלופה המוצעת (מזרחית למצפה יריחו). חיבור לחשמל, יעשה לקו מתח גבוה כ-800 מ' צפונית לתא השטח, וקיימת אפשרות לחבר את מבני התכנית שתקודם לקו מים המצוי במרחק של כ-1.3 ק"מ, בצומת אלמוג.

ו. לצד האמור, נבקש להדגיש כי בהתאם למתווה המתוכנן שמוצע על ידי רשויות האזור, חלופה מוצעת זו תשמש כחלופה עבור כלל המבנים הבלתי חוקיים במתחמים בהם מתגוררים בני שבט ג'הלין אבו דהוק (המתחמים המיועדים מסומנים בעזר אשר צורף לעיל).

ז. לבסוף, יודגש בשנית, כי קידום תכנית סטטוטורית זו, יעשה כאמור בכפוף לחתימת בני שבט ג'הלין אבו דהוק על תצהירים בדבר מימוש צווי ההריסה, שהוצאו ביחס למבנים בלתי חוקיים באזור חאן אל אחמר, באופן עצמאי וללא כל אלימות מצדם, תוך עיגון הסכמתם למעבר לשטח תכנית המתווה הנוסף, ככל שיושלמו הליכי התכנון הנדרשים.

6. אשר לטענות שנשמעו לראשונה במהלך הדיון בעתירות אלה, ביחס לצווי ההפקעה החלים במתחם חאן אל אחמר, יטענו המשיבים כי דינן להידחות על הסף ולגופן כאחד. נעמוד על הדברים כסדרם.

7. כפי שהובהר במסגרת ההליכים הקודמים, מתחם חאן אל אחמר, אשר אין מחלוקת כי הוקם שלא כדין ובניגוד לדיני התכנון והבניה באזור, ממוקם כולו סמוך לדרך ראשית (כביש מס' 1) ועל מקרקעין שייעודם הוא דרך לפי תכנית מפורטת תקפה מס' 905/4.

כמו כן, חלקו של המתחם, עליו מצויים מבני מגורים רבים, מצוי בשטח צו איסור בניה 1/96 של הדרך.

בנוסף, המתחם מצוי בתחומי צו הפקעה מספר 1/4/75 ה מעלה אדומים, וצו הפקעה ה/02/09 כך שלא יכול להיות חולק על כך שאדמות המתחם מצויות בניהול ואחזקת המדינה.

8. כלל החלקות בהן טוענים העותרים לזכויות, הן חלקות 31-34 המצויות בתחום צו הפקעה 1/4/75 ה', למעט חלקה מס' 31 אשר הופקעה באופן חלקי וממילא בחלק שלא הופקע, לא מצוי כל מבנה המיועד להריסה.

העתק תצלום אוויר של המתחם וסימון הבינוי הבלתי חוקי ומספרי חלקות במתחם זה מצורף ומסומן מש/2.

העתק תצלום אוויר של המתחם וסימון הבינוי הבלתי חוקי, תוך סימון צווי ההפקעה וצווי איסור הבניה, מצורף ומסומן מש/3.

העתק תצלום אוויר של המתחם וסימון כלל השכבות שהוזכרו לעיל (חלקות), הפקעות ואיסור בניה) מצורף ומסומן מש/4.

9 בחלקות מס' 32 ו-33 הושלמו הליכי הסדר המקרקעין ואף נרשמה הערה בדבר קיומה של הפקעה לאחר פרסום צו ההפקעה 1/4/75 ה'.

חלקה 34 הגיעה לשלב של לוח זכויות סופי, ואף בעניינה קיימת הערה בדבר קיומה של הפקעה ביחס לצו ההפקעה 1/4/75 ה'.

חלקה 31 הופקעה באופן חלקי ולא נרשמה בעניינה הערה בדבר קיומה של הפקעה ביחס לצו ההפקעה 1/4/75 ה'. יצוין בהקשר זה, כי בחלקה זו נפתחו שני תיקי בב"ח בלבד, (ע' 38/17, ע' 39/17) בהם הוצאו שני צווי הרגעה ביחס למספר מבנים בודדים (וראו תצלומי האוויר שצורפו להודעה לעיל), ומשכך ממילא חלקה זו איננה עומדת במוקד העתירות.

10 על יסוד מסד עובדתי זה, המדינה טוען כי דין טענותיהן של העותרים בבג"ץ 5193/18 ובבג"ץ 5257/18 ביחס לצו ההפקעה להידחות – בראש וראשונה – מחמת שיהיו כבד ביותר הנפרש על-פני למעלה מארבעים שנה; כמו-גם מחמת קיומו של מעשה בית-דין.

שתי דוקטרינות אלו שונות הן במהותן, אולם חולקות הן מכנה משותף מהותי והוא השפעת ציר הזמן על יכולתו של בעל דין להעלות טענות באיחור ניכר ביחס למציאות המשפטית העדכנית. ונרחיב.

11 כאמור בתגובה המקדמית לעתירות, המדינה תבקש לשוב ולטעון כי דוקטרינת השיהוי מקימה משוכה גבוהה ביותר, בלתי עבירה, ביחס ליכולת לטעון לפגמים כלשהם בהליך הפקעה שעניינו בצו שנחתם בשנת 1975. בכל אותן שנים, למעלה מ-40 שנה, לא העלו העותרים שלפנינו טענות קנייניות הנוגעות לפגמים לכאורה שנפלו בהליכי רישום צו ההפקעה או ביחס להיבטים אחרים שנוגעים לחוקיות ההפקעה. משכו של שיהוי זה הינו חריג בכל קנה מידה שהוא, ודי בו כדי להביא לדחיית ניסיונם של העותרים לטעון טענות מעין אלו בנקודת הזמן הנוכחית.

לא זו אף זו, העותרים נמנעו ממתן הסברים כלשהם – בכתובים או בעל-פה – לפשר השיהוי הכבד והמובהק שדבק בטיעונם נגד צווי ההפקעה, ודומה שהדבר מעיד בעד עצמו. קיום דיון בעת הנוכחית, אל מול שיהוי בלתי מוסבר הנפרש על-פני למעלה מ-40 שנה, טומן בחובו פגיעה בסופיות מעשה ההפקעה וביכולת של צדדים שלישיים רבים להסתמך על דבר קיומו.

יתרה מזאת, "פתיחת" ההפקעה שנחתמה בשנת 1975 בעת הנוכחית, מבלי שהעותרים מעלים כל נימוק מדוע בוששו להעלות קודם לכן טענות אלו, וללא כל ייחוד דוקטרינרי בנסיבות העניין, עלול להוות תקדים שהשלכותיו ייודעו גם ביחס להפקעות אחרות, מכוח דינים אחרים. אגב, במאמר מוסגר, יוער כי תיקון מס' 3 לפקודת הקרקעות (רכישה לצרכי ציבור), 1943 משנת 2010, העמיד את תקופת השיהוי שלאחריה לא יחולו הוראות ההשבה של הקרקע על פרק זמן של 25 שנים (וראו בג"ץ 2254/13 סמואל נ' שר האוצר (פורסם בנבו, 15.5.14) שנדרש לחוקתיות הוראה זו).

הנה-כי-כן, לעמדת המדינה יש לדחות את טענת העותרים ביחס לצווי ההפקעה, מקום שטענות אלו הועלו על-ידם לראשונה בחלוף למעלה מ-40 שנה מיום חתימת צו ההפקעה ופרסומו.

ומעניין לעניין – באותו עניין. 12

---

העותרים תושבי חאן אל אלחמר מעלים את טענתם ביחס לצו ההפקעה לראשונה במסגרת עתירתם הנוכחית, תוך שהם נמנעו מלהעלות טענה מעין זו במסגרת עתירותיהם הקודמות, אשר הוכרעו בפסק דינו המפורט של בית המשפט הנכבד מחודש מאי השנה.

במצב דברים זה, אין הדין מתיר לעותרים להעלות טענות חדשות שהיה ביכולתם להעלות, ואלו נמנעו מלעשות כן באופן מכוון. הולמת לענייננו הלכת "המסייר" המפורסמת, אשר בין היתר נקבע בה כדלקמן:

"[...] צד לדיון בבית המשפט הגבוה לצדק איננו בך חורין להעלות מחדש ענינים שהם בבחינת דבר שפוט בדיון קודם. הכלל הזה חל על דיוני בית המשפט הגבוה לצדק אם לפי תורת "מעשה-בית-דין" ואם משום שבית המשפט לא ירשה לבעל דין להטרידו שנית בדבר שכבר הובא לפניו קודם לכן והוכרע על ידיו, או יכול היה להיות מובא לפניו.

לפיכך טענה שהועלתה בדיון קודם בבית משפט זה ולא נתקבלה, וטענה שניתן היה להעלותה ולא הועלתה, שוב אין להעלותה. עובדה שנקבעה בדיון קודם, שוב אין לעקרה ולהזיזה ממקומה. דעה שהובעה והלכה שנפסקה, שוב אין לבטלה ולהעבירה מן העולם. ההזגשות הוספו – הח"מ בג"ץ 20/64 "המסייר" בע"מ נ' המפקח על התעבורה(מ' בר), יח (3) 245 (1964)

13. אחר הדברים הללו, המדינה תטען כי דין טענות העותרים להידחות אף לגופן.

14. תהליך ההפקעה בדיון המקומי באזור יהודה ושומרון (להלן: האזור), מוסדר בחוק הקרקעות רכישה לצורכי ציבור, מס' 2 לשנת 1953 (להלן: "החוק"). החוק, שנחקק בתקופת השלטון הירדני ועודנו בתוקף באזור, מחייב קבלת החלטה מסודרת של השלטון בעניין הפקעת קרקע (ס' 4 לחוק), וקובע בין היתר הוראות בדבר פרסום החלטה (ס' 5-7 לחוק), רישום הערה בעניינה (ס' 8 לחוק) ורישומה על שם המדינה (ס' 18 לחוק).

15. רישום הקרקע על שם המדינה, כאמור בסעיף 18 בחוק, נעשה רק לאחר תשלום פיצויים בדבר ההפקעה לבעל הזכויות בקרקע שהופקעה. בענייננו, למיטב ידיעת הגורמים הרלוונטיים, בעלי הזכויות בקרקעות שהופקעו בצו ההפקעה 1/4/75/ה' לא דרשו ולא קיבלו פיצויים בגין הפקעה זו. בהתאם, לא נרשמו המקרקעין האמורים על שם המדינה כאמור בסעיף 18 בחוק.
16. בצד זאת, עמדת המשיבים היא כי רישומם של המקרקעין על-שם המדינה, כאמור בסעיף 18 לחוק, לאחר תשלום פיצויים כאמור, אינו תנאי לכינון ההפקעה; שאם לא כן תהא השלמת ההפקעה תלויה בהסכמת בעלי הזכויות בקרקע לקבל את הפיצויים מידי הרשות המפקיעה, ובכך תסוכל פעולת ההפקעה שנועדה לאפשר שימוש במקרקעין של אדם בלא צורך בקבלת הסכמתו.
17. עוד נוסף, כי הוראות סעיף 18 עצמו מלמדות כי רישום ההפקעה אינו תנאי לכינונה של ההפקעה, שכן הפקעות שנועדו לצורך הקמת דרכים. אינן מחויבות ברישום (ס' 18(2) בחוק), והרי אין חולק כי צווי הפקעה אלו, לעניין כבישים, הם בני-תוקף הגם שלא נדרש רישומם. בהקשר זה יצויין כי אף בענייננו חל צו הפקעה ה/02/09 הנוגע לדרך, ומכוחו הופקעו חלק מחלקות 33 ו-34.
18. בהתאם, אף רישום הערות בדבר ההפקעה בספרי המקרקעין, אינו בגדר פעולה מחייבת לשם יצירת זכויות או חובות ביחס לקרקע. הגם שמדובר בשלב חשוב, הרי שרישום ההערה כאמור מיועד בראש ובראשונה לשם מניעת יצירתם של רישומים נוגדים ביחס למקרקעין כאמור, כפי שנלמד מעיון בהוראות הסעיף.
- וידגש כי רישום הערת ההפקעה, הושלם ב-3 מתוך 4 החלקות שבענייננו.
19. לבסוף, יצויין כי סעיף 1 בצו בדבר רכוש ממשלתי (יהודה והשומרון) (מס' 59), התשכ"ז-1967, קובע כי "רכוש ממשלתי", כולל (בסעיף קטן 2) "מקרקעין שנרכשו לצורכי ציבור", דהיינו מקרקעין שהופקעו. על מנת שמקרקעין ייחשבו כמקרקעין שהופקעו, יש לקבל החלטה בעניין על ידי הגורם המוסמך ולפרסמה (סעי' 4-5 לחוק), כאשר פעולות אלו מהוות החלטה סופית בדבר ההפקעה ותחומה.
- מכאן, הרי שהמועד הרלוונטי לעניין מעמד המקרקעין, הוא מועד החתימה על צו ההפקעה, וממנו והלאה נחשבים המקרקעין המופקעים כ"רכוש ממשלתי" (ראו סעיף 50 לתגובת המדינה בבג"ץ 3240/15 ראש מועצת ענאתא נ' מפקד כוחות צה"ל באיו"ש (להלן: "בג"ץ ענאתא"), מיום 10.5.16, שצורפה כנספח מ/18 לתגובת המדינה בבג"ץ (5257/18)

בענייננו, נחתם ביום 1.4.75 צו ההפקעה 1/4/75'ה' מושא ענייננו, ועל פי האמור בו פורסם בהתאם לדרישות הדין באותה העת (יצויין כי דרישת הפרסום בקמצ"ם, נכנסה לתוקפו אך ביום 30.11.1989 במסגרת התיקון לצו בדבר חוק הקרקעות). המדינה תשוב ותעמוד על עמדתה כי צו ההפקעה 1/4/75'ה' תקף, כפי שפורט במסגרת תגובת המדינה בבג"ץ ענאתא, מיום 10.5.16

20. מכל מקום, ובהינתן השיהוי הכבד שדבק בהעלאת טענות אלו, כמו-גם בשל קיומו של מעשה בית דין ברור, המשיבים סבורים כי ההכרעה לגופם של דברים כלל אינה נדרשת בנסיבות העניין שלפנינו.

21. טרם חתימה, יבקשו המשיבים לשוב ולהבהיר כי עמדת המוצא על-בסיסה יש להשקיף על העתירות דן מתחילה ומסתיימת בפסק דינו המפורט של בית המשפט הנכבד במסגרת העתירות הקודמות. נקודת מוצא זו מנביעה את המסקנה בדבר דחיית העתירות שלפנינו, הן מכוחו של הכלל בדבר מעשה בית-דין, והן על יסוד ההלכה הפסוקה המורה כי בית המשפט הנכבד אינו יושב כערכאת ערעור על פסקי דין של מותבים אחרים שישבו בדין באותו עניין (וראו בבג"ץ 6496/15 טולידאנו נ' רה"מ (פורסם באר"ש, 12.10.15)).

הלכה למעשה, לפנינו בקשה לשינוי פסק דין. בקשה כאמור צריכה היתה להיות מוגשת במסגרת העתירות הקודמות ולידון בפני המותב שנתן במסגרתן את פסק הדין. בקשה כאמור לשינוי פסק דין כפופה בתורה להלכות שיצאו תחת ידי בית המשפט הנכבד באשר לנסיבות החריגות שיוכלו להצדיק שינוי פסק דין, תוך הסגתו לאחור של כלל סופיות הדיון. המקרה שלפנינו אינו בא בקהלם של מקרים חריגים אלו, ולעניין זה נשוב ונפנה להחלטת בית המשפט הנכבד בבג"ץ 7292/14 (מוסא נ' שר הבטחון (פורסם באר"ש, 28.2.18)).

"באותה החלטה נקבע גם כי בנסיבות העניין ממילא לא ברור כי הריסת חלקים מהמבנים פותחת כשלעצמה אופק להסדרתם. עם זאת, צוין כי "ייתכן, כי אם תוגש הודעה על כך שהוצא היתר בנייה למבנים שטרם הגיע המועד להריסתם (6.3.2018) על קרקעות מדינה, התוצאה תהיה שונה. אולם, נכון לעת הזו אין אלה פני הדברים" (שם, פסקה 10; ההדגשות הוספו). בבקשה שלפנינו השליכו משיבי המדינה את יהבם על דברים אלה. לגישתם, משקודמו הליכי תכנון לחלקי המבנים שבטח הכרזה, יש לאפשר להשלימם כך שניתן יהיה להוציא היתרי בנייה מכוחם. אין בידי לקבל טענה זו.

בשונה מתכנית חלקה 91 (מושא המרכיב הראשון למתווה), התכנית להכשרה בדיעבד של חלקי המבנים עדיין לא פורסמה למתן תוקף וטרם הסתיים המועד להגשת התנגדויות לה. משכך, האפשרות להוצאת היתרי בנייה מכוחה עודנה תיאורטית. יתר על כן, מבקשת משיבי המדינה אף עולה כי לשם הסדרת המבנים נדרש לשנות את



תחום השיפוט של היישוב אלעזר, אולם ככל הנראה גם מהלך זה טרם הושלם. אם כן, ההיתכנות התכנונית להכשרת חלקי המבנים אינה ברורה, וממילא לא נמסרה הודעה לבית המשפט על כך שהוצאו להם היתרי בנייה. לפיכך, אינני סבורה כי חל שינוי נסיבות המצדיק לשנות מהכרעתנו בבקשה הקודמת ומפסק הדין. בנוסף לכך, מהנספחים שצורפו לבקשה הנוכחית עולה כי אין מדובר בהכשרה בדיעבד רק של המבנים הקיימים, אלא נדרשת גם השלמת בנייה כגון סגירת קירות וחיפויים (ראו מש/11 – נספח הריסה וקווי בניין). בהינתן שמבנים אלה נבנו מלכתחילה שלא כדין, הכוונה להכשירם, בין היתר, באמצעות בנייה חדשה מעוררת כשלעצמה שאלות לא פשוטות”

ומה שנקבע ביחס לתכנית שפורסמה להתנגדויות, אולם טרם הושלמו הליכי ההתנגדויות, חל ביתר שאת – בבחינת קל וחומר – ביחס לתכנית שאך הוגשה למוסדות התכנון (וממילא נמצאה כחסרת היתכנות תכנונית).

22. לבסוף, ולמען הסר ספק, המדינה תשוב על התחייבותה כי צווי ההריסה מושא מתחם חאן אל אחמור לא ימומשו כל עוד בית הספר החלופי בג'האלין מערב לא יחובר לתשתיות מים וחשמל. בהקשר זה יציינו המשיבים כי נעשים כל המאמצים לחבר את בית הספר לחשמל באמצעות גנרטור, ולחברו למים באמצעות מכליות מים, עד ליום חמישי הקרוב, 9.8.18

23. העובדות המפורטות בהודעה זו הנוגעות למינהל האזרחי נתמכות בתצהירו של רס"ן יניב בן שושן, סגן רת"ח תשתית, במנהל האזרחי. האמור בסעיף 22 להודעה זו נתמך בתצהירו של מר קובי אלירז, עוזר שר הביטחון לענייני התיישבות.

היום,

כ"ו באב תשע"ח

07 באוגוסט 2018

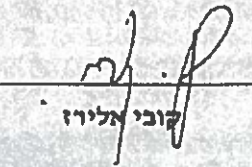
הדס ערן, עו"ד  
סגנית במחלקת הבג"צים  
פרקליטות המדינה

רון רוזנברג, עו"ד  
סגן בכיר במחלקת הבג"צים  
פרקליטות המדינה

## תצהיר

אני הח"מ, קובי אלירז, מצהיר בזאת כלהלן:

1. אני משמש בתפקיד עוזר שר הביטחון לענייני התיישבות.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בהודעת המשיבים בבג"ץ 5193/18, בג"ץ 5257/18 ו-בג"ץ 5410/18 (להלן – הודעת המשיבים).
3. עובדות המפורטות בסעיף 22 בהודעת המשיבים הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
קובי אלירז

## אישור

אני הח"מ, גיא גלעד, עו"ד מאגף היועץ המשפטי למערכת הבטחון, מאשר בזה כי ביום 7.8.18 הופיע בפני מר קובי אלירז, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, שאם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם בפני על תצהירו.

~~גיא גלעד, עו"ד  
ראש תחום תביעות של מעמ"ט  
אגף היועץ המשפטי למערכת הביטחון~~

## תצהיר

אני הח"מ, רס"ן יניב בן שושן, מצהיר בזאת כלהלן:

1. אני משמש בתפקיד סגן רת"ח תשתיות במנהל האזרחי.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בהודעת עדכון מטעם המשיבים בבג"ץ 5193/18, בג"ץ 5257/18 ו-בג"ץ 5410/18 (להלן – הודעת המשיבים).
3. כלל העובדות המפורטות בתגובת המשיבים הנוגעות למנהל האזרחי הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

יניב בן שושן, רס"ן  
ס. רת"ח תשתית  
מנהל אזרחי איו"ש

יניב בן שושן

## אישור

אני הח"מ, הדר מיכאלי, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 6.8.18 הופיע בפני רס"ן יניב בן שושן, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, שאם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם בפני על תצהירו.

הדר מיכאלי, עו"ד  
מ.ב. 67594

**תוכן עניינים נספחים**

שם הנספח	נספח
העתק תצלום אוויר עם סימון שטח התכנית המוצעת וסימון מתחמי שבט גיהלין אבו דהוק	מ/ש 1
העתק תצלום אוויר של המתחם וסימון הבינוי הבלתי חוקי ומספרי חלקות במתחם זה	מ/ש 2
העתק צילום אוויר של המתחם וסימון הבינוי הכלתי חוקי, תוך סימון צווי ההפקעה וצווי איסור הבניה	מ/ש 3
העתק צילום אוויר של המתחם וסימון כלל השכבות שהוזכרו לעיל (חלקות, הפקעות ואיסור בניה)	מ/ש 4

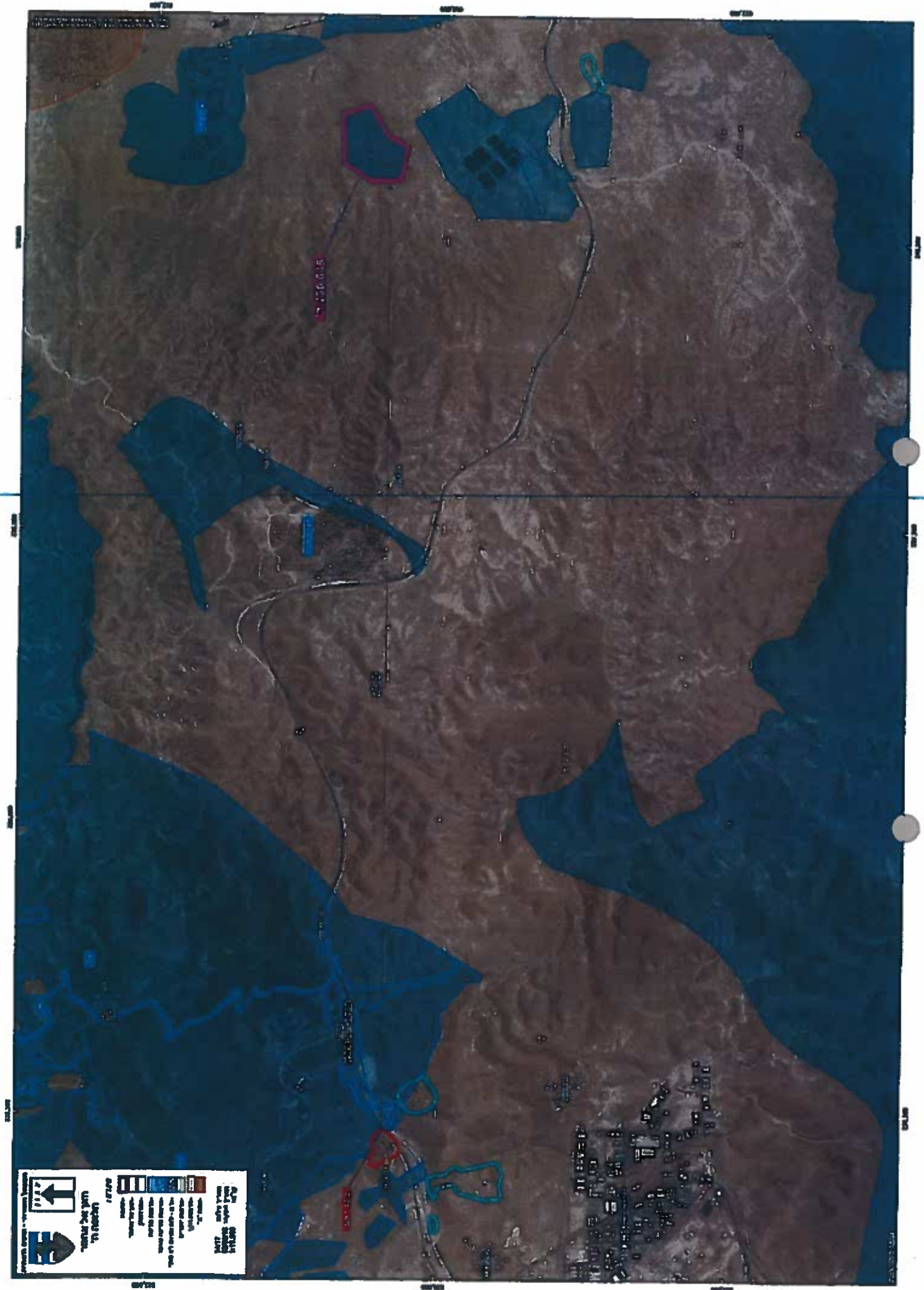
## מש/1

העתק תצלום אוויר עם סימון

---

שטח התכנית המוצעת וסימון

מתחמי שבט ג'הלין אבו דהוק



**Legend**

**Water**

- Blue: Water
- Light Blue: Shallow Water
- Dark Blue: Deep Water

**Land**

- Green: Forest
- Yellow: Grassland
- Brown: Bare Ground
- White: Buildings

**Other**

- Red: Boundary
- Blue: Boundary

**Scale**

0 100 200 Feet

**North Arrow**

UPPER CA  
COUNTY  
LAND AND WATER

## מש/2

העתק תצלום אוויר של המתחם

---

וסימון הבינוי הבלתי חוקי

ומספרי חלקות במתחם זה

מפת תחום - תחום המחקר



04/17  
מספר תחום: 04/17  
מספר מפת: 1:1,000  
תאריך: 2017

תחום המחקר



מפת תחום  
מספר תחום: 04/17  
מספר מפת: 1:1,000  
תאריך: 2017



## מש/3

העתק צילום אוויר של המתחם  
וסימון הבינוי הבלתי חוקי, תוך  
סימון צווי ההפקעה וצווי איסור  
הבניה



סקאלה: 1:10,000  
תאריך: 2017



תאריך: 2017

מפת תוכנית - תוכנית התשתית  
מספר תוכנית: 100/100  
מספר חלקה: 100/100  
מספר חלקה: 100/100  
מספר חלקה: 100/100  
מספר חלקה: 100/100

## מש/4

העתק צילום אוויר של המתחם

---

וסימון כלל השכבות שהוזכרו

לעיל (חלקות, הפקעות ואיסור

בניה)



04/17  
04/20/18  
1:1,000



תאריך אחרון

04/17  
04/20/18  
1:1,000